

**LKA doktorantūras absolventu
vērtējums LKA īstenotajai doktorantūras
studiju programmai un
ieteikumi uzlabojumiem**

Latvijas Kultūras akadēmija
2020

Gads, kurā respondenti absolvējuši doktorantūras studijas (n)

2020. gads	5
2019. gads	1
2018. gads	2
2017. gads	3
2016. gads	4
2015. gads	1
n=16	

**Respondentu apmierinātība ar doktorantūras studiju procesu saistītiem jautājumiem
5 ballu sistēmā
(kur 5 nozīmē ļoti apmierina, bet 1 - ļoti neapmierina) (vidējie vērtējumi)**

	Sadarbība ar doktorantu studiju programmas vadītāju	Sadarbība ar promocijas darba vadītāju	Studiju slodzes sadalījums no pirmā līdz trešajam kursam	Tehniskā aprīkojuma pieejamība	Nozaru publikāciju datubāžu pieejamība	Nepieciešamās literatūras pieejamība	Studiju plāna atbilstība nozarē nepieciešamajām zināšanām	Informācijas pieejamība par studiju procesu
Vidējais vērtējums	4,3	4,1	3,6	3,5	3,3	3,3	3,6	4,3

n=16

Respondentu vērtējums - vai studiju procesā bija kādi studiju priekšmeti, kuri ir neatbilstoši (lieki) apgūstamajā studiju programmā (n)

Jā	1
Nē	15
n=16	

Komentāri par šo jautājumu:

Tieši pretēji - bija stipri par maz studiju priekšmetu, tie, kas bija, bija vienreizēji, seminārveidīgi (lai arī pasniedzēji, protams, lieliski). Milzīgs paldies par Kultūras diplomātiju pie Vitas Matīsas, tas ir gandrīz vienīgais ieguvums no studiju procesa. Ļoti pietrūka pedagoģijas, ievada par pasniedzēja darbu. Un, protams, Kultūras teorijas 6 lekcijas pavasarī, 2 mēnešus pirms Kultūras teorijas eksāmena neattaisno studiju programmas nosaukumu - mēs visi bijām pilnīgi negatavi eksāmenam. Kultūras teorijai būtu jābūt caurviju kursam visus 3 gadus

Vai respondenti doktorantūras studiju laikā bija nodarbināti kādas augstskolas pedagoģiskajā darbā (n)	
Jā	10
Ne	6
n=16	
Komentāri par šo jautājumu – vidējais akadēmisko stundu skaits nedēļā pedagoģiskajā darbā augstskolā:	
6	
20	
4	
12	
Daugavpils Universitāte, 32 stundas gadā	
16-20	
16-18 ak.st.	
4 ak.st., bet ne visus semestrus	

Vai respondenti pēc doktorantūras studijām turpina strādāt tajā pašā augstskolā (n)

Jā	9
Nē	7
n=16	

Komentāri par šo jautājumu: amata nosaukums tiem, kas turpina strādāt tajā pašā augstskolā

vieslektore

docente

lektors

asoc. prof.

Asociētais profesors

Daugavpils Universitāte

docente

docente, pētniece

Kādas doktorantūras studiju laikā iegūtās zināšanas respondenti izmanto savā šī brīža darba vietā (atbilžu uzskaitījums)

Pēc studiju absolvēšanas uzsāku darbu Berlīnes senātā, kur ļoti noder studiju procesā apgūtās pētnieciskās un akadēmiskās prasmes.

Mendeley prasmes, metodoloģija, pētnieciskā angļu valoda, kultūras diplomātija pētniecības metodes

Pētniecības metodes

Teorētiskās zināšanas par metodoloģiju. Paradoksālā kārtā to apguvu tikai doktorantūrā. Būtu bijis loģiskāk to saprast jau maģistrantūrā (šo līmeni studēju LU)

Vēstures avotu pētniecību.

Īsti nav sasaistes darba vietai ar studiju laikā iegūtajām zināšanām

Gan padziļinātās teorētiskās zināšanas, gan pētījuma rezultātus.

Pedagoģiskās; metodoloģiju; nozares valodas

Zināšanas kultūras teorijā

viss par muzeju vadīšanu

Visas

zināšanas kultūras teorijā, ko nebiju studējusi iepriekš; zināšanas humanitāro pētījumu metodikā; sava pētījuma materiālus

Pētījumu metodoloģijas un metodes

Pētījuma metodika, kultūras teorija

Teorētiskās zināšanas, angļu valodas prasmi savas specializācijas jomā.

Vai respondenti ir aizstāvējuši savu disertāciju (n)	
Jā	4
Nē	12
n=16	
Komentāri par šo jautājumu – iemesli, kādēļ respondenti līdz šim nav aizstāvējuši disertāciju:	
Neesmu vēl pabeigusi savu disertācijas darbu.	
šobrīd turpinu to rakstīt, plānoju iesniegt tuvāko nedēļu laikā	
Darba slodze, nepieciešamība pēc regulāra un stabila atalgojuma, personīgas motivācijas trūkums, darba vadītāja aizņemtība	
Grūti atrast brīvu laiku paralēli darbam, bet vēlos pabeigt un aizstāvēt savu darbu	
Jo darba laiku aizņem pamatdabs - algas darbs. Vienīgas, uz ko iespējams sakoncentrēties - divas konferences gadā (ar referātu un publikāciju pēc tam). Bet mierīgam, fokusētam darbam tieši pie promocijas darba izstrādes laika neatliek. Diemžēl.	
Tā vēl nav uzrakstīta	
Objektīvu apstākļu dēļ grūti iegūt intervijas pēdējo 2 gadu laikā, lai pabeigtu disertāciju	
domāju par lietderību. gan saturs, gan grāda noderīgums	
Laika trūkums	
Disertācija ir pabeigta un iesniegta, bet vēl nav aizstāvēta	
Sarežģīti sabalansēt ar darbu. Nepieciešama lielāka motivācija.	

Respondentu ieteikumi doktorantūras studiju pilnveidošanai (atbilžu uzskaitījums)

1. Lai arī studiju gaitā darba vadītāja, profesori un pārējais akadēmiskais personāls vienmēr bija ļoti atbalstoši un pretī nākoši, tomēr būtu plašas iespējas uzlabot studiju procesa tehnisko nodrošinājumu tiem doktorantiem, kuri dzīvojot ārpus Latvijas savu promociju vēlas īstenot Latvijā. Īpaši nozīmīga varētu būt diasporā mītošo studentu iesaistīšana pētniecības projektos un augstskolas ikdienā, tādējādi tos papildus motivējot.
2. kultūras teorijas, nozares vadošo pētnieku pieejas, metodoloģiskās pieejas jā māca pirmā kursa sākumā, neatliekot uz beigām.
3. Nodrošināt ar iespēju veltīt laiku doktorantūras studijām, neciešot dzīves kvalitātei. Nodrošināt finansējumu dalībai konferencēs, literatūras iegādei, aktīvāks virzīšanas process no augstskolas.
4.
 1. Normāli apmaksātas studijas, lai nebūtu jāstrādā studiju laikā.
 2. Labāku pieejamību starptautiskajām datu bāzēm bibliotēkā.
 3. Paredzēt vairāk tiešo kontaktstundu ar promocijas darba vadītāju
 4. Iepazīstināt ar LKA rīcībā esošajiem IT instrumentiem, ko var izmantot visi doktoranti.
5. Esmu pārliecināta, ka tikt pie zināšanām un komunicēt ar atbilstošās jomas akadēmiķiem, pētniekiem utt. nebūtu problēma. Ja vien doktorantūra būtu kā pilna laika apmaksāts darbs. Kamēr doktorantūra ir kā hobijs līdzās reālajai dzīvei, nekādi tehniskie uzlabojumi vai studiju programmu satura pārbīdes neko nemainīs. Iesniedzu promocijas darbu 2014. gada maijā, tiku līdz aizstāvēšanai 2016. gada jūnijā. Manuprāt, tas nav normāli. Procesam būtu jānotiek pusgada laikā.
6. Promocijas darbu tēmas var būt ļoti specifiskas, un augstskolu docētāju vidū var nebūt atbilstoša līmeņa nozares speciālista, tāpēc ieteiktu - nodrošināt konsultāciju iespējamību ar nozares speciālistiem (iespējams - no citu valstu augstskolām).
7. Studiju laikā mazāk lekciju, vairāk sadarbības ar promocijas darba vadītāju
8. Mērķtiecīgāk iesaistīt studējošos akadēmiskajā darbā.

Respondentu ieteikumi doktorantūras studiju pilnveidošanai (atbilžu uzskaitījums)

9. Būtu jāparedz ilgstošāka profesūras iesaiste doktorantu izglītošanā, resp., doktorantu grupai ar līdzīgu specializāciju jābūt iespējai regulāri diskutēt ar nozares vadošajiem zinātniekiem, pārbaudot savu ieceru aktualitāti un komunicēšanas spēju.
10. Plašāks teorētisko lekciju spektrs
11. Piedāvāt vairāk informācijas par iespējām publicēties starptautiskos izdevumos un piedalīties starptautiskās konferencēs ārvalstīs
12. doktorants varētu būt algots darbs mācību iestādē
13. nekādas, viss ir izcili izstrādāts
14. Studiju laikā ļoti pietrūka semināri, kas rosinātu uz diskusiju, jo man personīgi diskusija ir tieši tas brīdis, kad izkristalizējas vislabākās idejas un notiek vislielākais domāšanas process. Mans ierosinājums būtu veidot obligātus seminārus, uz kuriem jāizlasa noteikti nozares speciālistu darbi, atlasot tos atbilstoši doktorantu disertāciju tēmām. Vēl jutu, ka kursabiedriem, kuri iepriekš nebija apguvuši kultūras teoriju bakalaura un maģistra studijās, tā bija ļoti nesaprotama, un ar pāris stundām ātrā kursa tas nepadarīja lietas skaidrākas. Domāju, ka šāda veida semināri kaut vai reizi mēnesī arī palīdzētu labāk saprast galvenās teorijas un pamatidejas. Ļoti patika Ivetas Kešānes pāris vadītās lekcijas, kur bija ne tikai teorija, bet arī tekstu lasīšana un diskusijas.

Respondentu ieteikumi doktorantūras studiju pilnveidošanai (atbilžu uzskaitījums)

15. Lūdzu izvērtēt programmas vadīšanu uzticēt tādām darbiniekam, kas nav pārslogots Akadēmijas administratīvajā darbā. Visdziļākā cieņa Zanei Šiliņai, viņa ļoti cenšas, tomēr skaidrs, ka šī programma bija pēdējā prioritāšu sarakstā, un daudzi kursā jutāmi atstāti novārtā, īpaši tie, kuri uz LKA atnāca no malas. Jāpārdomā studiju plānojums - pirmkārt, informācijai par lekciju grafiku ir jānāk savlaicīgāk, otrkārt - ir jābūt vairāk lekcijām, un galvenais - Kultūras teorijas lekcijām! Nevar 6 lekciju apjomā pārskriet pāri visam Kultūras teorijas kursam - gandrīz neviens no mums nespēja sasaistīt sava promocijas darba tematu ar Kultūras teoriju, jo vienkārši neesam studiju laikā apguvuši šīs nozares literatūru. Tāpēc arī noslēguma eksāmena pieredze kopumā izvērtās traumatiska tik daudziem no mums.

Gan studiju procesu, gan darba izstrādes progresu, manuprāt, pozitīvāk ietekmētu lielāks kontaktstundu skaits, lekciju kursi, kas būvēti ar mērķi, lai esam spiesti jau studiju procesā izstrādāt konkrētas darba daļas, publikācijas utml. - lai veidojas atbalsta sistēma. Šobrīd eksistējam atrauti no visa, daži semināri (piem., pie V. Čakares, I. Pērkones) bija interesanti, bet nekādā veidā netuvināja mērķim - promocijas darba rakstīšanai. Tie studējošie, kuri ir patstāvīgāki, tie kaut ko darīja, pārējie "peldēja" cauri studiju procesam ar lielākām vai mazākām sekmēm, bet faktiski 3 gadu studijas varēja pabeigt arī neuzrakstot pilnīgi neko.

Jādomā arī par finansiālā atbalsta sistēmu - ir jāizstāsta visiem par konferenču, publikāciju finansiālā atbalsta praksi, citādi tie, kas ir iesaistīti LKA darbā, to varēja izmantot, bet pārējiem vienkārši nebija par šo informācijas - iespējams, jau plānojot gada budžetu, ir jāierēķina kāds naudas apjoms doktorantu atbalstam. Tiešām jāpievērš uzmanība, ka studēt nāk arī cilvēki ne no LKA, kuri nepārzina iekšējo sistēmu, nepazīst vajadzīgos cilvēkus - viņu pieredze šajās studijās droši vien ir vēl atšķirīgāka par manu. Daļa tā arī palika pilnīgi atrauti no Akadēmijas darba, pedagoģiskās stundas tā arī nenovadīja - nezinu, vai kāds vispār sekoja līdzī tam, cik stundu ko darām, cik publikācijas katram ir utml. - pietrūka jēl kādas atskaites/uzskaites sistēmas, kāda, kas sekotu tam līdzī un pateiktu, kas man vēl ir jāizdara, lai savāktu nepieciešamos kredītpunktus.

Tāpat jāpārdomā angļu valodas pasniedzēja darbs - protams, ka angļu valoda ir ļoti nepieciešama, īpaši strādājot ar teorētisko literatūru, tomēr sajūta lekcijās bija kā atgriežoties vidusskolas solā - visi - gan jaunāki, gan vecāki studiju biedri - tikām padarīti par maziem bērniem, kas neko nesaprot. Pasniedzējai arī ir diezgan slikta dzirde, līdz ar to jāizvērtē, vai nebūtu nepieciešama pasniedzēju nomaīņa. Visu cieņu Anitai Načisčionei - viņa ir brīnišķīga personība ar lielisku humora izjūtu, tomēr jāsaprot, kad ir laiks dot vietu jaunajiem.

Piedodiet, ka rakstu tik skarbi, tomēr ir sakrājušies šie jautājumi. Prieks, ka vismaz pēc studiju beigām kāds mums par šo pavaicājis. Lai arī esam ik pa laikam neformāli ieminējušies, ka studiju procesa organizācija nav kārtībā, tomēr īsti nekādu rezultātu tas nav devis. Jācer, ka mūsu ne pārāk pozitīvā pieredze, palīdzēs nākamajiem studējošajiem.

Brīnišķīgs ieguvums no studijām, protams, ir iepazītie kursa un studiju biedri - to gan vajadzētu turpināt - uzsvērt un izcelt starpdisciplināritāti, to, ka esam ieinteresēti katrs tik dažādās tēmās. Varbūt būtu vēl vairāk jāsekmē arī sadarbība starp doktorantiem - ka līdzīgos virzienos darbojošies studenti atrod viens otru, sadarbojas, izstrādā kopīgas publikācijas (arī starp dažādiem kursiem). Šobrīd arī eksistējam blakus, zinājām viens otru, bet nekādas konkrētas iepazīšanās vai sadarbības nesākās.